



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11

<http://www.crimea.arbitr.ru>

E-mail: info@crimea.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Симферополь

28 апреля 2026 года

Дело № А83-25301/2025

Резолютивная часть решения оглашена 15.04.2026

Полный текст решения изготовлен 28.04.2026

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Гайворонского В.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Абисовым Б.А., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Индивидуального предпринимателя Толокнеевой Юлии Вячеславовны (ИНН: 910810427031 ОГРНИП: 315910200081895) к Государственному унитарному предприятию Республики Крым «Крымэнерго» (ИНН: 9102002878 ОГРН: 1149102003423) о понуждении и взыскании,

с участием представителей:

от истца – Детинкин Е.В., представитель по доверенности,

Обстоятельства дела: Согласно исковому заявлению, истец просит обязать ответчика в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств объекта: нежилое здание-магазин по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, ул. Федько, д. 60-Б, кадастровый номер 90:24:010113:3756, неустойку за период с 09.06.2023 по 09.06.2024 в размере 52 880,31 руб., продолжив ее начисление по день фактического исполнения обязательства, а также взыскать судебную неустойку в размере 1 000,00 руб. за каждый день неисполнения решения суда.

Исковые требования обосновываются невыполнением ответчиком договорных обязательств.

Ответчик исковые требования признает частично, по мотивам, изложенным в отзыве.

Ответчик также просит снизить пеню по ст. 333 ГК РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Между ИП Толокнеевой Ю. В. и ГУП РК «Крымэнерго» заключен Договор от 07.12.2022 № 460/021-4438-22ЛК об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

В соответствие с пунктом 1,2 Договора, Ответчик обязался выполнить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям в соответствии с техническими условиями № 460/021-4438-22ЛК от 07.12.2022, а Истец оплатить расходы на технологическое присоединение в соответствии с условиями договора.

В соответствие с пунктом 5 Договора, срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению установлен продолжительностью шесть месяцев со дня заключения Договора.

Согласно пункту 10 Договора, размер платы за технологическое присоединение определяется в соответствии с Приказом Государственного комитета по ценам и тарифам Республики Крым №59/6 от 23.12.2021 г. и №29/2 от 04.07.2022 г. и составляет 57 635,22 руб., в т.ч. НДС в размере 9 605,87 руб.

В соответствии с п. 21 Договора, он считается заключенным с момента оплаты Заявителем счета.

Оплата произведена Истцом 07.12.2022, следовательно, мероприятия должны были быть выполнены в срок до 08.06.2023.

Факт выполнения Истцом технических условий и внесения платы подтверждается материалами дела и Ответчиком не оспаривается.

12.09.2025 в адрес ответчика направлена досудебная претензия с требованием в срок осуществить фактическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя к электросетям, фактическую подаче напряжения и мощности в соответствии с условиями договора.

08.10.2025 от ГУП РК «Крымэнерго» поступило ответное письмо, которым сообщено, что предприятие не отказывается от взятых на себя обязательств по договору, предпринимает все меры по технологическому присоединению объекта к электросетям и предпринимает максимальные меры по исполнению условий договора в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В установленный Договором срок, Сетевая организация обязательства не исполнила, что послужило основанием для обращения в суд.

Ответчиком не представлено доказательств выполнения своих обязательств.

Датой выполнения мероприятий по фактическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям является 08.06.2023.

Суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, при этом исходит из следующих обстоятельств.

Частью 3 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее по тексту – Федеральный закон «Об электроэнергетике») установлено, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» договор технологического присоединения относится к публичным договорам.

В соответствии с абзацами 4, 7 части 1 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством РФ, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Согласно части 4 статьи 426 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Согласно части 4 статьи 426 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

В соответствии с Федеральным законом от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» сетевые организации заняты производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Под естественной монополией понимается состояние товарного рынка, где удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее при отсутствии конкуренции в силу технологических особенностей производства, а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров (абз. 2 ст. 3 Федерального закона «О естественных монополиях»).

Публичность договора об осуществлении технологического присоединения заключается в том, что на сетевую организацию как субъект естественной монополии возложена обязанность по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению в отношении любого обратившегося к такой организации заявителя при наличии технической возможности (п. 3

Правил).

Так, Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.03.2011 года №129 «О внесении изменений в Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям», утверждена форма типового договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

По своей сути, договор об осуществлении технологического присоединения квалифицируется как договор возмездного оказания услуг (Определения судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС17-11195 от 25.12.2017 года и № 304-ЭС16-16246 от 24.03.2017 года).

В силу норм части 1 статьи 779 ГК РФ исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Порядок технологического присоединения установлен Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а так же объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее по тексту - Правила № 861).

В соответствии с пунктом 3 Правил №861, Сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Из пункта 7 Правил № 861 следует, что технологическое присоединение – это состоящий из нескольких этапов процесс, целью которого является создание условий для получения потребителем электрической энергии через электроустановки сетевой организации, завершающийся фактической подачей напряжения и составлением актов о технологическом присоединении и разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, одним из этапов которого является выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором (подпункт "в" пункта 7 Правил N 861).

Согласно пункту 16 Правил № 861, существенными условиями договор о технологическом присоединении являются, в том числе, перечень мероприятий по

технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению, а также срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора.

В соответствии с пунктом 16.3 Правил № 861, обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению распределяются следующим образом:

- заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя;
- сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Согласно пункту 18 Правил № 861, мероприятия по технологическому присоединению включают в себя:

- а) подготовку, выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором;
- б) разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;
- в) разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;
- г) выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;
- д) проверку выполнения заявителем и сетевой организацией технических условий в соответствии с разделом IX Правил № 861, а также допуск к эксплуатации установленного в процессе технологического присоединения прибора учета электрической энергии, включающий составление акта допуска прибора учета к эксплуатации в порядке, предусмотренном Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии;
- е) осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом органа федерального государственного энергетического надзора при участии сетевой организации и собственника таких устройств;
- ж) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»).

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в

соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

По смыслу пункта 1 статьи 328 ГК РФ, пункта 16.3 Правил № 861 и Технических условий обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению являются встречными.

Факт нарушения ответчиком срока технологического присоединения, предусмотренного Договором, подтверждается материалами дела.

Не исполнение договора в установленный срок обусловлено непринятием ГУП РК «Крымэнерго» необходимых и достаточных мер по реализации мероприятий технологического присоединения. Доказательств невозможности принятия соответствующих необходимых, адекватных мер в пределах срока действия Договора ответчик суду не представил.

В статье 12 ГК РФ предусмотрен такой способ защиты права, как присуждение к исполнению обязанности в натуре.

Признав доказанным факт неисполнения ответчиком принятых на себя договорных обязательств, суд считает заявленные требования истца о понуждении ответчика к исполнению обязательств в натуре правомерными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с положениями статьи 174 АПК РФ при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные со взысканием денежных средств или с передачей имущества, арбитражный суд в резолютивной части решения указывает лицо, обязанное совершить эти действия, а также место и срок их совершения.

В пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7) разъяснено, что, удовлетворяя требование кредитора о понуждении к исполнению обязательства в натуре, суд обязан установить срок, в течение которого вынесенное решение должно быть исполнено. При установлении указанного срока, суд учитывает возможности ответчика по его исполнению, степень затруднительности исполнения судебного акта, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Истец в исковом заявлении указывает срок, в течение которого просит исполнить условия Договора – 30 дней с момента вступления решения в законную силу.

При этом, ответчик просил указать срок не менее трех месяцев, однако ответчиком не представлено доказательств технической невозможности исполнения требований в течение 30 дней с момента вступления решения в законную силу.

Более того, обязательства по техническому присоединению ответчик обязан был совершить и без решения суда, таким образом, ответчик, указывая, что ему необходимо три месяца с момента вступления решения в законную силу проявляет недобросовестность.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» недобросовестное поведение одной из сторон, является основанием для отказа в защите принадлежащего ей права.

Таким образом, суд полагает возможным установить срок на осуществление технологических условий – 30 дней со дня вступления настоящего решения в законную силу.

Истцом также заявлено требование о взыскании судебной неустойки в размере 1 000,00 руб. в день в пользу истца на случай неисполнения решения суда в части обязанности исполнения обязательств по договору технологического присоединения.

На основании части 4 статьи 174 АПК РФ арбитражный суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом арбитражным судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с положениями статьи 308.3 ГК РФ суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение(пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

По смыслу указанных норм и разъяснений, приведенных в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", суд может присудить денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебную неустойку) в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка является дополнительной мерой воздействия на должника, мерой стимулирования и косвенного принуждения.

В соответствии с пунктом 32 указанного Постановления № 7 удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

При определении размера присуждаемой денежной суммы суду следует исходить из того, что исполнение судебного акта должно для ответчика оказаться более выгодным, чем его неисполнение.

В то же время, определяя размер присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суд должен принимать во внимание степень затруднительности исполнения судебного акта, возможность ответчика по его добровольному исполнению, имущественное положение ответчика и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Таким образом, действующее законодательство предоставляет стороне, в пользу которой принят судебный акт по существу спора, в случае его неисполнения должником в установленный судом срок, требовать взыскания неустойки, с целью побуждения последнего к исполнению решения/постановления суда.

Оценив доводы истца и ответчика, принимая во внимание имущественное положение ответчика, суд полагает обоснованным и достаточным размер судебной неустойки в сумме 1000,00 рублей в день.

Также истцом заявлены требования имущественного характера, а именно требования о взыскании неустойки (пени) в связи с просрочкой Предприятием обязанностей по Договору, а именно - в сумме 52 880,31 руб.

Также Ответчиком было заявлено о снижении неустойки в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ, рассмотрев которое, суд указывает на следующее.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд пришел к выводу о том, что ответчик допустил нарушения условий Договора, связанные с тем, что в сроки, предусмотренные Договором, Сетевая организация не передала Заявителю результат оказанных услуг. Такие нарушения являются существенными, поскольку в результате истец лишился того, на что он был вправе рассчитывать при заключении Договора.

Частью 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Принимая во внимание характер договора об осуществлении технологического

присоединения, одним из существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения является, в том числе: обязанность одной из сторон договора при нарушении ею сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению уплатить другой стороне неустойку, равную 0,25 процентов от указанного общего размера платы за каждый день просрочки, но не более размера неустойки, предусмотренного настоящим порядком за год просрочки (п.17 Договора).

Поскольку требование о применении статьи 333 ГК РФ заявлено ответчиком, именно на нем в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лежит бремя представления доказательств, подтверждающих как явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, так и получение кредитором необоснованной выгоды в связи с этим.

Однако ответчик не обосновал и не доказал, что неустойка явно завышена.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 71 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление N 7) если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Согласно пункту 73 постановления N 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности в виде неустойки под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - при явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права. Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют положения статьи 71 АПК РФ. В каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом обстоятельств спора.

Исходя из смысла и основных положений гражданского законодательства, назначением института ответственности за нарушение обязательств является восстановление имущественной сферы потерпевшего, а не его неосновательное обогащение за счет нарушителя.

При этом при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (части 3, 4 статьи 1 ГК РФ). Аналогичный правовой подход изложен в пунктах 74, 75 Постановления Пленума N 7.

Вместе с тем, ответчиком, по мнению суда, не представлено никаких доказательств несоразмерности неустойки, исчисленной истцом в соответствии с положениями договора.

Неустойка в силу статьи 333 ГК РФ по своей правовой природе носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения со стороны кредитора.

Истцом представлен следующий расчет пени:

Расчёт процентов по задолженности, возникшей 09.06.2023					
Задолженность	Период просрочки			Формула	Неустойка
	с	по	дней		
57 635,22	09.06.2023	09.06.2024	367	$57\,635,22 \times 367 \times 0.25\%$	52 880,31 р.
				Итого:	52 880,31 руб.

Сумма основного долга: 57 635,22 руб.
Сумма процентов по всем задолженностям: 52 880,31 руб.

Суд, проверив расчет Истца, признает его арифметически верным, обоснованным и соответствующим п. 17 Договора от 07.12.2022 № 460/021-4438-22ЛК об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Судебные расходы подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании вышеизложенного, а также руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Крым,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Обязать Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымэнерго» (ИНН: 9102002878 ОГРН: 1149102003423) выполнить обязательство по договору от 07.12.2022 №460/021-4438-22ЛК об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, расположенной по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, ул. Федько, д. 60-Б, кадастровый номер 90:24:010113:3756 путем осуществления фактического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электросетям, фактической подачи напряжения и мощности в течение 30 дней со дня вступления решения в законную силу.

Взыскать с ГУП РК «Крымэнерго» (ИНН: 9102002878 ОГРН: 1149102003423) в пользу ИП Толокнеевой Юлии Вячеславовны (ИНН: 910810427031 ОГРНИП: 315910200081895) пеню в сумме 52 880,31 руб.

Взыскать с Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» (ИНН: 9102002878 ОГРН: 1149102003423) в пользу ИП Толокнеевой Юлии Вячеславовны (ИНН: 910810427031 ОГРНИП: 315910200081895) судебную неустойку в размере 1 000,00 руб. в день, начиная с первого дня (по истечении одного месяца со дня вступления решения в законную силу) за неисполнение настоящего решения суда до момента фактического исполнения решения в части осуществления технологического присоединения.

Взыскать с Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» (ИНН: 9102002878 ОГРН: 1149102003423) в пользу ИП Толокнеевой Юлии Вячеславовны (ИНН: 910810427031 ОГРНИП: 315910200081895) расходы по уплате государственной пошлины в размере 25 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке

апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа (248001, г. Калуга, ул. Кирова, дом 4) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

В.И. Гайворонский